

Krzysztof Żychski

ul.

47-400 Racibórz

**Prokuratura Rejonowa
w Raciborzu**

ul. Wojska Polskiego 24
47-400 Racibórz

wpłynęło 14.04.2022
PROKURATURA REJONOWA
W RACIBORZU
47-400 Racibórz, ul. Wojska Polskiego 24
tel. 32 415 28 27, fax 32 415 28 27 w. 11
e-mail: pr.raciborz@prokuratura.poznan.pl
Zeu: 10 [signature]

Zawiadomienie

o podejrzeniu popełnienia przestępstwa

Działając w imieniu własnym niniejszym informuję o podejrzeniu popełnienia przez osoby wchodzące w skład Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „Nowoczesna” w Raciborzu (ul. Wileńska 3, 47-400 Racibórz) tj. Tadeusz Antoni Wojnar (Prezes Zarządu), Teresa Ziółko (Zastępca Prezesa Zarządu), Rafał Paweł Jasiński (Członek Zarządu) przestępstwa z art. 267d § 1 ustawy Prawo Spółdzielcze oraz z art. 271 Kodeksu Karnego oraz wnoszę na podstawie art. 303 i art. 304 Kodeksu Postępowania Karnego o wszczęcie i przeprowadzenie postępowania karnego w przedmiotowej sprawie.

UZASADNIENIE

Okoliczności popełnienia zarzucanego czynu

W marcu bieżącego roku zostało opublikowane, adresowane do Członków Spółdzielni, Zawiadomienie Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „Nowoczesna” w Raciborzu z dnia 08.03.2022 r. o zwołaniu Walnego Zgromadzenia 2022 Członków Spółdzielni podzielonego na części tj. pierwsza część Walnego Zgromadzenia dla Administracji Osiedla „Centrum” miała się odbyć w dniu 19.04.2022r. o godz. 17.00, druga część Walnego Zgromadzenia dla Administracji Osiedla „Południe” miała się odbyć w dniu 20.04.2022r. o godz. 17.00, trzecia część Walnego Zgromadzenia dla Administracji Osiedla „Północ” miała się odbyć w dniu 21.04.2022r. o godz. 17.00. W w/w Zawiadomieniu Zarządu z dnia 08.03.2022 r. została zawarta informacja co do formy pełnomocnictwa, którego może udzielić Członek Spółdzielni osobie go reprezentującej na Walnym Zgromadzeniu, wedle której to informacji: „Zgodnie z § 31 Statutu Spółdzielni Członek Spółdzielni może brać udział w Walnym Zgromadzeniu osobiście za okazaniem dowodu tożsamości albo przez pełnomocnika przedkładającego poświadczony notarialnie podpis mocodawcy. Powyższy warunek nie dotyczy pełnomocnika będącego współmałżonkiem mocodawcy”. Nadmienić przy tym należy, że we wcześniejszych Zawiadomieniach Zarządu Spółdzielni o zwołaniu Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni w roku 2020 i 2021 nie było analogicznego wymogu przedkładania pełnomocnictw z notarialnie poświadczonym podpisem mocodawcy. Mianowicie w w/w Zawiadomieniach z roku 2020 i 2021 była zamieszczona informacja o treści: *Zgodnie z § 31 Statutu Spółdzielni Członek Spółdzielni może brać udział w Walnym Zgromadzeniu osobiście za okazaniem*

dowodu tożsamości albo przez pełnomocnika. Istotnym również jest, iż stan prawny dotyczący przedmiotowych pełnomocnictw nie uległ zmianie.

Dowody:

- a) *Zawiadomieniu Zarządu z dnia 08.03.2022 r. o zwołaniu Walnego Zgromadzenia 2022,*
- b) *Zawiadomieniu Zarządu z dnia 05.05.2021 r. o zwołaniu Walnego Zgromadzenia 2021,*
- c) *Zawiadomieniu Zarządu z dnia 05.08.2020 r. o zwołaniu Walnego Zgromadzenia 2020.*

Bezprawność zarzucanego czynu

Podkreślić należy, iż powyższa informacja Zarządu Spółdzielni co do formy pełnomocnictwa jest nieprawdziwa i naruszająca prawo albowiem zarówno w Statucie Spółdzielni Mieszkaniowej „Nowoczesna” jak i w ustawie o spółdzielniach mieszkaniowych i ustawie Prawo Spółdzielcze w zakresie pełnomocnictwa członka Spółdzielni udzielonego innej osobie do reprezentowania członka w Walnym Zgromadzeniu została wprost przewidziana forma pisemna pod rygorem nieważności, a nie bardziej rygorystyczna forma z podpisem notarialnie poświadczonym. Mianowicie zgodnie z § 31 ust. 1 Statutu Spółdzielni: *Członek Spółdzielni może uczestniczyć w Walnym Zgromadzeniu osobiście albo przez pełnomocnika. Pełnomocnik nie może zastępować więcej niż jednego członka. Pełnomocnictwo powinno być udzielone na piśmie pod rygorem nieważności i dołączone do protokołu Walnego Zgromadzenia. Lista pełnomocnictw podlega odczytaniu po rozpoczęciu Walnego Zgromadzenia.* Z kolei § 31 ust. 2 Statutu stanowi: *Pełnomocnictwo powinno zawierać m.in. imię i nazwisko pełnomocnika, datę Walnego Zgromadzenia, na którym pełnomocnik ma reprezentować członka oraz być podpisane w sposób czytelny przez członka udzielającego pełnomocnictwa.* Natomiast przepis art. 8³ ust. 1¹ ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych stanowi: *Członek spółdzielni może uczestniczyć w walnym zgromadzeniu osobiście albo przez pełnomocnika. Pełnomocnik nie może zastępować więcej niż jednego członka. Pełnomocnictwo powinno być udzielone na piśmie pod rygorem nieważności i dołączone do protokołu walnego zgromadzenia.* Lista pełnomocnictw podlega odczytaniu po rozpoczęciu walnego zgromadzenia. Przepisu art. 36 § 3 zdanie pierwsze ustawy z dnia 16 września 1982 r. - Prawo spółdzielcze nie stosuje się. Zgodnie z art. 36 § 4 ustawy Prawo Spółdzielcze: § 4. *Pełnomocnik nie może zastępować więcej niż jednego członka. Pełnomocnictwo powinno być udzielone na piśmie pod rygorem nieważności i dołączone do protokołu walnego zgromadzenia.* Jednocześnie należy podkreślić, iż żaden przepis ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, ustawy Prawo Spółdzielcze oraz Statutu Spółdzielni nie upoważnia Zarządu Spółdzielni, Rady Nadzorczej Spółdzielni ani nawet Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej do ustanawiania innej formy pełnomocnictwa niż przewidziana w/w regulacjami zwykła forma pisemna z czytelnym podpisem mocodawcy.

Dowód:

- a) *Statut Spółdzielni Mieszkaniowej „Nowoczesna”.*

Wskazuje na stanowisko zawarte w wyroku Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie - I Wydział Cywilny z dnia 27 października 2020 r. I C 758/19 (opubl. www.orzeczenia.ms.gov.pl): *Uchwała nr (...) dotyczyła w pkt 1) zmiany brzmienia § 63 ust. 3 statutu, w zakresie formy pełnomocnictwa dla pełnomocnika członka spółdzielni uczestniczącego w Walnym Zgromadzeniu pozwanej. O ile przed zmianą § 63 ust. 3 statutu stanowił, iż pełnomocnictwo powinno być udzielone na piśmie pod rygorem nieważności i dołączone do protokołu zgromadzenia, to pkt 1 uchwały nr (...) stanowił, iż pełnomocnictwo powinno być udzielone na piśmie, zgłoszone w obecności pracownika Spółdzielni lub z poświadczonym przez notariusza*

podpisem, pod rygorem niedopuszczenia pełnomocnika do uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu. W ocenie Sądu, słusznie powód wytyka mu niezgodność z art. 8³ust. 1¹ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych. Zgodnie z tym przepisem członek spółdzielni może uczestniczyć w walnym zgromadzeniu osobiście albo przez pełnomocnika. Pełnomocnik nie może zastępować więcej niż jednego członka. Pełnomocnictwo powinno być udzielone na piśmie pod rygorem nieważności i dołączone do protokołu walnego zgromadzenia. Lista pełnomocnictw podlega odczytaniu po rozpoczęciu walnego zgromadzenia. Uchwalona zmiana brzmienia § 63 ust. 3 statutu pozwanej nakładała wymóg legitymowania się przez pełnomocnika członka spółdzielni do uczestnictwa w walnym zgromadzeniu pełnomocnictwem udzielonym na piśmie w obecności pracownika spółdzielni lub pełnomocnictwem z podpisem notarialnie poświadczonym, pod rygorem odmowy dopuszczenia pełnomocnika do uczestnictwa w walnym zgromadzeniu. Uchwała nr (...) zawierała przy tym uzasadnienie wprowadzanych zmian, zgodnie z którym wskazane jest przyjęcie takiego trybu udzielania pełnomocnictw, jaki obowiązywał w spółdzielni do 2017 r., wobec zgłaszanych w roku 2018 na walnym Zgromadzeniu jak i na Zebraniach Kolonii zastrzeżeń co do przedkładanych pełnomocnictw oraz wątpliwości co do ich prawidłowości. W ocenie Sądu, występowanie powyższych wątpliwości w żaden sposób nie uzasadniało przyjęcia przez Walne Zgromadzenie nieprzewidzianych ustawą o spółdzielniach mieszkaniowych form pełnomocnictwa, bowiem udzielone przez członka spółdzielni pełnomocnictwo w formie pisemnej, a więc w formie przewidzianej ustawą, byłoby nieskuteczne, co ograniczałoby prawa członka spółdzielni do uczestniczenia w walnym zgromadzeniu, a w konsekwencji prawo do wybierania i bycia wybieranym do organów spółdzielni, na co słusznie wskazał sąd rejestrowy w uzasadnieniu odmowy wpisu tej zmiany do rejestru. Nie jest dopuszczalnym zaostreżenie w statucie ustawowej regulacji przewidzianej art. 8³ ust. 1¹ ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych. Przepis ten został zredagowany jednoznacznie, a przewidziane w nim pełnomocnictwo w zwykłej formie pisemnej stanowi dokument prywatny, korzystający z domniemania autentyczności i będący dowodem, iż spółdzielca, który je podpisał złożył zawarte w nim oświadczenie. Wobec tego należało orzec o niezgodności z prawem uchwały nr (...) w zakresie pkt 1), zmieniającego § 63 ust. 3 statutu pozwanej, o czym Sąd orzekł w pkt I sentencji. W pozostałym zakresie uchwały nr (...), a mianowicie pkt 2) oraz pkt 3) nie sposób orzec o ich uchyleniu w trybie art. 42 ust. 3 tej ustawy, bowiem po eliminacji pkt 1) uchwały odwołują się one do dotychczasowego brzmienia § 63 ust. 3 statutu, będącego powieleniem regulacji ustawowej art. 8³ ust. 1¹ ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych („Członek Spółdzielni może uczestniczyć w Walnym Zgromadzeniu osobiście albo przez pełnomocnika. Pełnomocnik nie może zastępować więcej niż jednego członka. Pełnomocnictwo powinno być udzielone na piśmie pod rygorem nieważności i dołączone do protokołu zgromadzenia. Lista pełnomocnictw podlega odczytaniu po rozpoczęciu Walnego Zgromadzenia”), wobec czego powództwo w tym zakresie podlegało oddaleniu, o czym Sąd orzekł w części pierwszej pkt II sentencji.

Wobec powyższego oczywistym jest, że Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej „Nowoczesna” zamieścił w Zawiadomieniu z dnia 08.03.2022r. nieprawdziwą informację, iż zapis § 31 ust. 1 Statutu rzekomo przewiduje wymóg przedkładania przez pełnomocnika (reprezentującego Członka Spółdzielni w Walnym Zgromadzeniu) pełnomocnictwa z notarialnie poświadczonym podpisem mocodawcy, albowiem w zapisie § 31 ust. 1 i 2 Statutu Spółdzielni wskazano wprost: Pełnomocnictwo powinno być udzielone na piśmie pod rygorem nieważności i dołączone do protokołu Walnego Zgromadzenia. Tak również wynika z przepisów art. 8³ ust. 1¹ ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych i art. 36 § 4 ustawy Prawo Spółdzielcze.

Przestępstwo z art. 267d § 1 ustawy Prawo Spółdzielcze

Przedstawione powyżej okoliczności przemawiają, za uzasadnianym podejrzeniem popełnienia przez osoby wchodzące w skład Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „Nowoczesna” przestępstwa z art. 267d §

1 ustawy Prawo Spółdzielcze: § 1. *Kto, będąc członkiem organu spółdzielni albo likwidatorem, ogłasza dane nieprawdziwe albo przedstawia je organom spółdzielni, władzom państwowym, członkom spółdzielni lub lustratorowi, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2. § 2. Jeżeli sprawca działa nieumyślnie, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku.*

Przestępstwo podania Członkom Spółdzielni nieprawdziwych informacji w moje ocenie zostało popełnione przez osoby wchodzące w skład Zarządu Spółdzielni w sposób umyślny albowiem bez wątpienia Członkowie Zarządu byli świadomi treści zapisu § 31 ust. 1 Statutu a mimo to podali Członkom Spółdzielni informację sprzeczną z tym zapisem. W konsekwencji powyższego przedstawienia przez Zarząd Spółdzielni nieprawdziwych informacji Członkom Spółdzielni doszło do wprowadzenia ich błąd co do przysługującego im uprawnienia do udziału w Walnym Zgromadzeniu poprzez pełnomocnika umocowanego na podstawie pełnomocnictwa sporządzonego w zwykłej formie pisemnej. Zarząd Spółdzielni w sposób bezprawny ograniczył statutowe i ustawowe uprawnienie Członków Spółdzielni do udziału w Walnym Zgromadzeniu poprzez pełnomocnika gdyż został nałożony dodatkowy formalizm, z którym wiąże się dodatkowa niedogodność w postaci stawienia się mocodawcy w Kancelarii Notarialnej oraz w postaci obciążenia finansowego opłatą notarialną. Wprowadzenie takiego jawnie sprzecznego z prawem wymogu może nosić znamiona manipulacji i celowego ograniczenia praw Członków Spółdzielni do udziału w Walnym Zgromadzeniu oraz zniechęcania części Członków Spółdzielni, którzy z pewnych względów nie będą mogli wziąć udziału w Walnym Zgromadzeniu osobiście, do ustanowienia pełnomocnika i w ten sposób skorzystania z posiadanych praw członkowskich, co wskazuje na motywację zasługującą na szczególne potępienie.

Przestępstwo z art. 271 Kodeksu Karnego

Zachowanie Członków Zarządu Spółdzielni może również wypełniać znamiona przestępstwa z art. 271 Kodeksu Karnego: *Funkcjonariusz publiczny lub inna osoba uprawniona do wystawienia dokumentu, która poświadcza w nim nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5. § 2. W wypadku mniejszej wagi, sprawca podlega grzywnie albo karze ograniczenia wolności. § 3. Jeżeli sprawca dopuszcza się czynu określonego w § 1 w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej, podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8.*

W powyższym zakresie wskazać należy, że Zarząd Spółdzielni jest z mocy ustawy upoważniony i zobowiązany do zwołania Walnego Zgromadzenia Spółdzielni i wystawiania związanych z tą czynnością dokumentów a w szczególności najistotniejszego dokumentu w ramach tej procedury jakim jest zawiadomienie Członków Spółdzielni o zwołaniu Walnego Zgromadzenia, który zawiera zasadnicze informacje mające na celu umożliwienie Członkom Spółdzielni wzięcie udziału w zgromadzeniu jako zasadniczego uprawnienia Członków Spółdzielni. Dokument ten w zakresie udzielenia Członkom Spółdzielni informacji o ich uprawnieniach bez wątpienia ma znaczenie prawne skoro dotyczy sposobu realizacji ustawowych i statutowych uprawnień Członków Spółdzielni. Wobec tego kto wskazuje w takim dokumencie nieprawdziwe okoliczności (sprzeczne z zapisami Statutu i ustaw) w mojej ocenie dopuszcza się poświadczenia nieprawdy w tym zakresie.

Motywacja i cel działania sprawców

W obiektywnej ocenie sprawcy musieli działać w zamiarze ograniczenia praw Członków Spółdzielni dążąc do utrzymania i zabezpieczenia własnych interesów ekonomicznych. Mianowicie zniechęcenie

nieokreślonej liczby Członków Spółdzielni do udziału w Walnym Zgromadzeniu ma niewątpliwie istotny wpływ na wyniki zaplanowanych na Walnym Zgromadzeniu wyborów składu nowej Rady Nadzorczej Spółdzielni, która posiada uprawnienia do odwołania Członków Zarządu Spółdzielni. Aktualni Członkowie Zarządu sprawują swoje funkcje od kilkadziesiąt lat i niewątpliwie są zainteresowani zachowaniem *status quo* na kolejne lata. Niewielki udział Członków Spółdzielni w ostatnich Walnych Zgromadzeniach (stale te same kilkadziesiąt osób) zabezpieczał stałych Członków Zarządu przed zmianami. Szerszy udział Spółdzielców w Walnym Zgromadzeniu stanowiłby dla obecnych Członków Zarządu zagrożenie co do utrzymania stanowisk, z którymi tak bardzo się zżyli. Powyższe świadczy o zaplanowanym świadomym naruszeniu przez Członków Zarządu praw Spółdzielców i celowym wprowadzeniem ich w błąd co do możliwości skorzystania z ich praw (doprowadzenie do niekorzystnego zaniechania udziału w Walnym poprzez ustanowionego pełnomocnika) w celu osiągnięcia osobistych korzyści w postaci dalszego zachowania piastowanych stanowisk (wyeliminowania ryzyka wyboru do Rady Nadzorczej osób niezwiązanych z dotychczasowymi władzami Spółdzielni).

Powyższe znajduje niezbite potwierdzenie w podpisanym przez Członków Zarządu piśmie z dnia 30.03.2022 r., które zostało upublicznione w dniach 30-31 marca poprzez rozniesienie do oddawczych skrzynek pocztowych Członków Spółdzielni oraz wywieszenie na tablicach ogłoszeń. Mianowicie w przywołanym piśmie zostało wprost wskazane, iż Członkowie Zarządu obawiają się zmiany władz Spółdzielni poprzez niekorzystne dla nich decyzje Walnego Zgromadzenia. Zauważam, iż przywołane pismo Członków Zarządu z dnia 30.03.2022 r. zostało upublicznione w ostatnich dniach na zgłaszanie kandydatów do Rady Nadzorczej, która to zbieżność niewątpliwie była celowo zaplanowana co też powinno zostać wyjaśnione w toku postępowania (od kiedy i z czyją pomocą Członkowie Zarządu przygotowywali się do popełnienia w sposób zorganizowany w/w przestępstw).

Dowód:

- pismo Członków Zarządu Spółdzielni z dnia 30.03.2022 r..

Nadto treść pisma nosi znamiona pomówienia osób chcących kandydować do Rady Nadzorczej i osób, które poparły takie kandydatury jakoby działali oni na szkodę Spółdzielni w interesie nieokreślonego podmiotu z zamiarem zwolnienia go z jakichś zobowiązań finansowych względem Spółdzielni. Jest to oczywista nieprawda i zwykle oszczerstwo wprost podpadające pod przestępstwo z art. 212 § 1 Kodeksu Karnego *Kto pomawia inną osobę, grupę osób, instytucję, osobę prawną lub jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej o takie postępowanie lub właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej lub narazić na utratę zaufania potrzebnego dla danego stanowiska, zawodu lub rodzaju działalności, podlega grzywnie albo karze ograniczenia wolności.* Okoliczność, iż w piśmie z dnia 30.03.2022 r. nie zostały wskazane z imienia i nazwiska osoby pomówione nie ma znaczenia bowiem Członkom Zarządu chodziło o pomówienie wszystkich niezależnych od nich kandydatów do Rady Nadzorczej i osób ich popierających a te znane są przecież Spółdzielcom z imienia i nazwiska.

Faktu popełnienia przestępstwa nie znosi późniejsze wystosowanie do Członków Spółdzielni przez Zarząd Spółdzielni pisma z dnia 04.04.2022 r. (kolportaż nastąpił w dniu 05.04.2022 r.) informującego o braku wymogu uzyskania poświadczenia notarialnego na pełnomocnictwie uprawniającym do udziału w Walnym Zgromadzeniu. Zauważyć należy, iż Zarząd wystosował sprostowanie dopiero po złożeniu w Spółdzielni w dniu 04.04.2022 r. o godz. 11:00 wezwania do wystosowania takiego sprostowania i doręczenia Spółdzielcom do dnia 05.04.2022 r..

Dowody:

- złożone w Spółdzielni wezwanie z dnia 04.04.2022 r. do zaprzestania naruszania prawa i sprostowania pisma z dnia 08.03.2022 r.,

- pismo Zarządu Spółdzielni z dnia 04.04.2022 r. ze sprostowaniem pisma z dnia 08.03.2022 r..

W dalszej kolejności informuję, iż pismem z dnia 12.04.2022 r. Zarząd Spółdzielni poinformował o odwołaniu Walnego Zgromadzenia Członków zwołanego w dniach 19-21 kwietnia 2022 r.. W uzasadnianiu takiej decyzji wskazano na trwający stan epidemii oraz przewidywaną dużą frekwencję na Walnym Zgromadzeniu rzekomo przekraczającą możliwości lokalowe możliwe do zabezpieczenia przez Zarząd. Otóż odniesienie do stanu epidemii jest oczywiście pozorne bowiem stan epidemii istniał w trakcie przeprowadzanych Walnych Zgromadzeń w 2020 roku i w 2021 roku co nie przeszkadzało w ich odbyciu. Stan epidemii istniał również w dniu 08.03.2022 r. tj. dniu ogłoszenia o terminie Walnego w dniach 19-21 kwietnia 2022 r. i nie stanowił przeszkody do zwołania Zgromadzenia. Wiedzą powszechną jest, iż aktualny stan epidemii jest najmniej dokuczliwy od początku jego wprowadzenia a tym samym nie stanowi żadnej realnej przeszkody w przeprowadzeniu Walnego Zgromadzenia. Poza tym z dniem 31.03.2022 r. został zniesiony nakaz zakrywania, przy pomocy maseczki, ust i nosa w przestrzeni zamkniętej – *vide* § 23 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 lutego 2022 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii (Dz. U. z 2022r. poz. 473). Drugi powód odwołania Walnego Zgromadzenia ma bezpośredni związek z zarzucanymi czynami bowiem wskazuje wprost na faktyczne skutki zarzucanego czynu co do możliwości udziału Członków w Walnym Zgromadzeniu. Mianowicie dopóki istniał bezprawnie wprowadzony przez Zarząd Spółdzielni wymóg pełnomocnictwa z notarialnie poświadczonym podpisem przewidywana frekwencja była niska, natomiast po sprostowaniu nieprawdziwych informacji przewidywana frekwencja przez sam Zarząd została oceniona jako duża, przekraczająca możliwości przygotowanych lokali.

Dowody:

- pismo Zarządu Spółdzielni z dnia 12.04.2022 r.

Fakty są takie, że pierwszy raz od kilkadziesiąt lat na członków Rady Nadzorczej mieli zostać zgłoszeni Kandydaci niezależni od aktualnego Zarządu Spółdzielni, którzy liczyli na liczny udział Członków Spółdzielni w walnym Zgromadzeniu co dawało im szansę na zaprezentowanie się i uzyskanie wymaganego poparcia; pierwszy raz w historii Zarząd Spółdzielni wprowadził wymóg notarialnego poświadczenia podpisu na pełnomocnictwie uprawniającym do zastępowania Członka Spółdzielni na Walnym Zgromadzeniu, co w istotny sposób ograniczało frekwencję na Walnym a dotychczasowe władze były od wielu lat wybierane właśnie przy małej frekwencji na Walnych Zgromadzeniach; po formalnym wezwaniu Zarządu Spółdzielni do zaprzestania naruszenia prawa Zarząd sprostował nieprawdziwe informacje co do formy pełnomocnictwa ale jednocześnie kilka dni później przewidując wysoką frekwencję i tym samym niekorzystny wynik głosowań dla popieranых Kandydatów odwołał całkowicie przeprowadzenie Walnego Zgromadzenia.

Dowody:

- dokumenty wcześniej przywołane,

- artykuł prasowy opublikowany w dniu 08.04.2022 r. na portalu nowiny.pl pod tytułem „Wybory w „Nowoczesnej”. Mamy listę wszystkich kandydatów do rady nadzorczej”, link: [Wybory w "Nowoczesnej"](http://nowiny.pl).

Mamy listę wszystkich kandydatów do rady nadzorczej • Racibórz - nowiny.pl - portal, gazeta - Racibórz, Wodzisław, Rybnik, Agronowiny

- artykuł prasowy opublikowany w dniu 13.04.2022 r. na portalu nowiny.pl pod tytułem „Walne w spółdzielni "Nowoczesna" odwołane. Z jakiego powodu?”, link: Walne w spółdzielni "Nowoczesna" odwołane. Z jakiego powodu? • Racibórz - nowiny.pl - portal, gazeta - Racibórz, Wodzisław, Rybnik, Agronowiny

Wobec powyższego wnoszę o ściganie w/w Członków Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „Nowoczesna” za powyżej opisane przestępstwa z art. 267d § 1 ustawy Prawo Spółdzielcze oraz z art. 271 Kodeksu Karnego oraz ewentualnie co do innych przestępstw ustalonych bezpośrednio przez Prokuratora i przeprowadzenie w niniejszej sprawie postępowania karnego.


Krzysztof Żychski

W załączeniu:

1. *Zawiadomieniu Zarządu z dnia 08.03.2022 r. o zwołaniu Walnego Zgromadzenia 2022,*
2. *Zawiadomieniu Zarządu z dnia 5.05.2021 r. o zwołaniu Walnego Zgromadzenia 2021,*
3. *Zawiadomieniu Zarządu z dnia 5.08.2020 r. o zwołaniu Walnego Zgromadzenia 2020,*
4. *Statut Spółdzielni Mieszkaniowej „Nowoczesna”,*
5. *pismo Członków Zarządu Spółdzielni z dnia 30.03.2022 r.,*
6. *złożone w Spółdzielni wezwanie z dnia 04.04.2022 r. do zaprzestania naruszania prawa i sprostowania pisma z dnia 08.03.2022 r.,*
7. *pismo Zarządu Spółdzielni z dnia 04.04.2022 r. ze sprostowaniem pisma z dnia 08.03.2022 r.,*
8. *pismo Zarządu Spółdzielni z dnia 12.04.2022 r.,*
9. *artykuł prasowy opublikowany w dniu 08.04.2022 r. na portalu nowiny.pl pod tytułem „Wybory w "Nowoczesnej". Mamy listę wszystkich kandydatów do rady nadzorczej”, link: Wybory w "Nowoczesnej". Mamy listę wszystkich kandydatów do rady nadzorczej • Racibórz - nowiny.pl - portal, gazeta - Racibórz, Wodzisław, Rybnik, Agronowiny,*
10. *artykuł prasowy opublikowany w dniu 13.04.2022 r. na portalu nowiny.pl pod tytułem „Walne w spółdzielni "Nowoczesna" odwołane. Z jakiego powodu?”, link: Walne w spółdzielni "Nowoczesna" odwołane. Z jakiego powodu? • Racibórz - nowiny.pl - portal, gazeta - Racibórz, Wodzisław, Rybnik, Agronowiny.*