**Komentarze do poszczególnych odpowiedzi na zarzuty zawarte w interpelacji Piotra Klimy dotyczącej Unia Racibórz sp z oo**

1. Do odp na zarzut nr 1

 Jedyny komentarz adekwatny po poziomu udzielonej odpowiedzi:

Należy spuścić zasłony miłosierdzia i tego nie komentować

2.do odp. na zarzut nr 2

Autor tej odpowiedzi powinien rozróżnić upoważnienie do obejmowania udziałów w miejskiej spółce od wydawania zgody na objecie udziałów przez gminę. Wydanie zgody na objecie udziałów w spółce ma się tak do faktycznego objęcia udziałów jak wydanie zgody na sprzedaż Placu Długosza do faktycznej sprzedaży tej nieruchomości.

Tylko Rada Miasta może wydać zgodę na objecie udziałów w spółce komunalnej i ewentualnie upoważnić Prezydenta do objęcia tych udziałów.

Opłacenie udziałów w spółce raczej nie powinno odbywać się na **zasadzie wsparcia finansowego**( a taki tytuł ma dyspozycja/ pismo zredagowane przez Naczelnika WEKIS/ do przelewu na rzecz Unia sp z oo. Dlaczego autor odpowiedzi poucza, że nie było podwyższania kapitału kiedy w uzasadnieniu do zarządzenia Prezydenta wyraznie pisze:

Gmina Racibórz jako jedyny wspólnik obejmuje wszystkie, tj. 1 000 udziałów **w *podwyższonym******kapitale zakładowym Spółki***, po 150,00 zł za jeden udział, na łączną kwotę 150 000,00 zł.

Czy autor odpowiedzi zapoznał się z treścią stosownego zarządzenia Prezydenta?

Czy autor zna zapisy aktu założycielskiego gdzie zapisano wymóg uchwały Zgromadzenia Wspolników dla podwyższenia kapitału?

3.o odp. na zarzut n3

Autor odpowiedzi konsekwentnie przyznaje , że nie zna treści zarządzenia Prezydenta ,gdzie w uzasadnieniu napisano: Gmina Racibórz jako jedyny wspólnik obejmuje wszystkie, tj. 1 000 udziałów w *podwyższonym kapitale zakładowym Spółki*, po 150,00 zł za jeden udział, na łączną kwotę 150 000,00 zł.

4. do odp na zarzut nr4

Autor konsekwentnie przyznaje, że nie zna treści aktu założycielskiego spółki. Jeśli ten dokument nakłada obowiązek ustalenia składu liczbowego członków rady nadzorczej przez wspólnika na dana kadencję to przed imiennym wyborem tych członków Wspólnik ma ustalić liczbę członków rady nadzorczej ( między 3 a 5). Bez tego ustalenia nie można jednoznacznie stwierdzić czy wybrano 3 na 5 możliwych do wybrania członków rady nadzorczej czy też wybrano 3 członków rady **która jest w obecnej kadencji 3 osobowa.**

**Autor odpowiedzi daje dowody na to, że nie zna zasad ładu korporacyjnego w spółce unia Racibórz.**

**5.** do odp na zarzut nr 5

Autor odpowiedzi daje do zrozumienia ,ze nie zna wyroku SN ,który stwierdza, że nie wolno stosować przepisów ustawy antykorupcyjnej rozszerzająco. Przywołany przez autora odpowiedzi przepis nie dotyczy prezesa spółki komunalnej tylko członka zarządu powiatu, województwa oraz związku metropolitalnego, a takiej funkcji członek zarządu Spółki unia pełnić nie może, wiec ten przepis go nie dotyczy.

Autor odpowiedzi lekceważy przepisy zasad nadzoru właścicielskiego wydane przez Prezydenta Miasta. Powstaje pytanie czy powinien tak czynić?

6.do odp. na zarzut 6

Autor odpowiedzi chyba nie zna kodeksu spółek handlowych. I nie rozumie zapisów aktu założycielskiego i regulaminu rady nadzorczej.

Członkowie rady muszą być zaproszeni, muszą dostać materiały z porządkiem obrad i przyjąć ten porządek a spotkanie w dniu 14 lipca tych cech nie nosiło, wiec rada nie mogła podejmować skutecznych uchwał.

Zapis w akcie założycielskim, że rada nadzorcza ( która może być 5 osobowa) jest zdolna skutecznie obradować przy obecności tylko 2 członków rady , jest niezgodny z prawem i pokazuje prawdziwy poziom profesjonalizmu poziom autora tego zapisu.

Czy rada miasta tez od teraz będzie mogła obradować i podejmować uchwały przy obecności mniej niż połowa radnych?

7. do odp na zarzut 7

Przekonany o swojej wyższości , autor błysnął ironią podobną do subtelności uszkodzonego walca drogowego, tylko po to by uniknąć merytorycznej odpowiedzi.

Udowodnił, że na piastowanie nawet wysokiego stanowiska niekoniecznie wiąże się z troską o sprawy publiczne i zwyczajną kindersztubą

8. do odp. na zarzut nr 8.

Konsekwentnie autor przyznaje się do nieznajomości zapisów aktu założycielskiego spółki Unia.

Akt ten stanowi:

„Rada nadzorcza składa się z 3(trzech) do 5( pieciu ) członków ,w tym przewodniczącego Powoływanych i odwoływanych uchwałą Zgromadzenia Wspólników .Liczbę członków rady nadzorczej danej kadencji ustala Zgromadzenie Wspólników.”

Wybór w dniu 14 lipca 3 członków rady nadzorczej wcale nie oznacza, ze zgromadzenie Wspólników ustaliło ,ze skład rady jest w bieżącej kadencji 3 osobowy.

Akt założycielski spółki Unia ( paragraf 17) stwierdza, ze wykonanie postanowień zastrzeżonych w akcie założycielskim do kompetencji Wspólników wymaga uchwały Zgromadzenia Wspólników, wiec ustalenie ilości członków rady nadzorczej na daną kadencje tez wymaga takiej uchwały .

Autor odpowiedzi udaje ze nie zna Regulaminu Rady nadzorczej uchwalonego przez zgromadzenie wspólników.

Z regulaminu tego wynika ( paragraf 4 ), ze członkowie rady muszą być **pisemnie powiadomien**i o terminie posiedzenia, miejscu posiedzenia ,porządku obrad oraz muszą mieć przesłane inne dokumenty niezbędne do odbycia posiedzenia na 7 dni przed. Przywilejem Przewodniczącego jest zwołanie rady szybciej niż w 7 dni ,jednak musi to **być zwołanie pisemne** ,choćby za pomocą poczty elektronicznej.

W regulaminie Rady nadzorczej ( par 6) jest wymóg by protokół z posiedzenia rady nadzorczej **zawierał potwierdzenie** **prawidłowości zwołania posiedzenia , wiec zgodnie z tym regulaminem rada nadzorcza bez formalnego zwołania nie może obradować. Stwierdzenie Przewodniczacego rady, ze może ona obradować bez okazania do protokolu potwierdzenia w dowodach/ dokumentach nie wystarcza.**

9.do odp na zarzut nr 9

Żaden przepis prawa nie zabrania logicznego myślenia nawet autorowi tej odpowiedzi.

Z Regulaminu Rady nadzorczej wynika, że Rada podejmuje decyzje w formie uchwał. Skoro nie ma uchwały om przyjęciu porządku obrad ( którego przecież członkowie rady nawet nie otrzymali przed spotkaniem) to rada nie mogła skutecznie obradować.

**10 .do odp na zarzut 10**

Autor znowu pokazuje, ze nie zna zapisów Aktu założycielskiego spółki i Regulaminu Rady nadzorczej.

Akt założycielski w paragrafie 6 stanowi:

Zarząd składa się z jednej do trzech osób, w tym Prezesa powoływanych i odwoływanych przez Rade Nadzorczą. Liczbę członków zarządu danej kadencji ustala Rada Nadzorcza.

Regulamin Rady nadzorczej stanowi (paragraf 5), ze Rada nadzorcza podejmuje decyzje w formie uchwał. Skoro nie ma uchwały o ustaleniu liczby członków zarządu na obecna kadencję , to znaczy ,że rada nadzorcza nie ustaliła liczby członków zarządu na obecna kadencję .a ewentualny wybór prezesa nie przesadza o tym, jaki jest ilościowy skład zarządu ,zwłaszcza ,że w tej uchwale nie ma o tym wzmianki.

Twierdzenie autora odpowiedzi, że w takim wypadku zarząd spółki Unia jest jednoosobowy i kompletny nie ma żadnych podstaw w dokumentach spólki.

Wręcz przeciwnie, nawet gdyby Prezes został wybrany skutecznie ( co nie mogło mieć miejsca ze względu na uchybienia w zwołaniu posiedzenia rady nadzorczej w dniu 14 lipca oraz ewidentne złamanie ustawy antykorupcyjnej) to i tak nie wiadomo jaki jest ilościowy skład zarządu na te kadencje, co za tym idzie nie wiadomo czy prezes może spólkę reprezentować jednoosobowo.

11. do odp na zarzut nr 11

Pewność autora tej odpowiedzi nie jest niczym poparta. Od kilku miesięcy ratusz nie przedstawił żadnej opinii prawnej w obszarze naruszenia ustawy antykorupcyjnej , jak również permanentnie przesuwa termin odpowiedzi o wykształcenie i poprzednie co najmniej 5 letnie zatrudnienie Pana Sałajczyka.

12 do odp na zarzut nr12

Kolejny przykład ignorancji autora odpowiedzi. Jeśli nie było możliwości sprawdzenia czy Pan Sałajczyk spełnia ustawowe wymogi, to rada nadzorcza nie powinna go powoływać.

Oczywiście, że są możliwości by to sprawdzić .

Rada nadzorcza musi pracować z zachowaniem staranności wynikającej z zawodowego charakteru wykonywania swoich obowiązków ( kodeks spółek handlowych) .

Wiec jest nieprawdą, że żaden przepis prawa nie wymaga od Rady Nadzorczej dokładnego sprawdzenia kandydata, zwłaszcza, że i przepisy prawa i Wspólnik w uchwale podjętej tuż przed tym spotkaniem rady nadzorczej, dokładnie precyzują co kandydat musi spełnić.

Dodatkowym skandalem jest to, że na stanowisko Prezesa wskazał Pana Sałajczyka Prezydent Polowy ,który tę kandydaturę prezentował. omawiał i rekomendował na tym spotkaniu Rady Nadzorczej.

Czy autor odpowiedzi sugeruje, że rada nadzorcza nie otrzymała wystarczających informacji od Prezydenta a Prezydent wskazał i rekomendował kandydaturę Pana Sałajczyka bez dokładnego sprawdzenia?

13 do odp na zarzut nr 13

Autor odpowiedzi uparcie obstaje przy tym, że kandydatura Pana Sałajczyka nie naruszała przepisów( co jest nieprawdą) lecz nie podaje na to zadnych dowodów. Zresztą sam przyznaje wcześniej, że nie było możliwości sprawdzenia tej kandydatury, co przy rekomendowaniu Pana Sałajczyka przez Prezydenta Polowego brzmi jak wypominanie Prezydentowi braku staranności.

14.do odp na zarzut nr 14

Jeśli autor odpowiedzi po przeczytaniu oświadczenia majątkowego Pana Sałajczyka nie dostrzegł tego ,ze zostało złożone po terminie oraz tego, że zawiera sprzeczności co do niezarządzania działalnością gospodarczą z jednoczesnym potwierdzeniem piastowania funkcji prezesa fundacji prowadzącą działalność gospodarczą… to powinien sięchyba mocniej zastanowić nad udzielaniem informacji albo uważniej czytać to co mu pracownicy przygotowują w poczcie.

15. do odp. na zarzut nr 15

Autor odpowiedzi sugeruje, że badanie oświadczeń majątkowych przez Prezydenta wcale nie musi być skuteczne ani prowadzić do jakichkolwiek wniosków. To na jakiej podstawie Prezydent informuje rade miasta o złożonych w danym roku oświadczeniach majątkowych i ewentualnych nieprawidłowościach w składaniu tych oświadczeń?

16, do odp na zarzut nr 16

Największe zdziwienie musi budzić prezentowane przez autora tych odpowiedzi dość naiwne przeświadczenia , że tylko on się zna na przepisach i wszystko co oznajmia jest jedyną i oczywista prawdą, nawet bez jakiegokolwiek uzasadnienia.

17. do odp na zarzut nr 17

**Zarządzenie Prezydenta nie może stać w sprzeczności z aktami wyższymi.**

tj :

a) Rozporządzenie Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku

Publicznego z dnia 24 października 2018 r. w sprawie wzorów ofert

i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz

wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz. U. poz. 2057).

b)Ustawa z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego

i o wolontariacie (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1057).

Skoro przepisy prawa na które powołuje się prezydent w swoim zarządzeniu nakazują wypełnić w ofercie ( ustawowym formularzu)wszystkie pola to również należy wypełnić pole z nr KRS.

Wg ogłoszenia konkursowego **:**

**Konkurs skierowany jest do organizacji pozarządowych oraz podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1057), prowadzących działalność statutową w zakresie objętym**

**konkursem.**

A przywołana w zarządzeniu prezydenta ustawa stanowi :

**Art. 3 ust 3**

3. Działalność pożytku publicznego może być prowadzona także przez:

1) osoby prawne i jednostki organizacyjne działające na podstawie przepisów o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej, o stosunku Państwa do innych kościołów i związków wyznaniowych oraz o gwa-rancjach wolności sumienia i wyznania, jeżeli ich cele statutowe obejmują prowadzenie działalności pożytku publicznego;

2) stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego;

3) spółdzielnie socjalne;

4) **spółki akcyjne i spółki z ograniczoną odpowiedzialnością oraz kluby sportowe będące spółkami działającymi na podstawie przepisów ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1468, 1495 i 2251), które nie działają w celu osiągnięcia zysku oraz przeznaczają całość dochodu na realizację celów statutowych oraz nie przeznaczają zysku do podziału między swoich udziałowców, akcjonariuszy i pracowników.**

Katalog podmiotów zawartych w art. 3 ust 3 jest zamknięty i precyzyjnie określony w ustawie. Ustawa nie przewiduje możliwości prowadzenia działalności pożytku publicznego przez spółki w organizacji ani kluby sportowe będące spółkami w organizacji .

Jest to logiczne bo ustawa nie przewiduje powierzania zadań publicznych podmiotom, które nie wiadomo czy będą de facto istniały i nie mają osobowości prawnej .

**Spółka z o.o. w organizacji nie posiada osobowości prawnej, jest natomiast wyposażona w podmiotowość prawną**.

Spółka w organizacji uzyskuje osobowość prawną dopiero po wpisie do Rejestru.

Ogłoszony przez Prezydenta konkurs nie mógł być skierowany do Unia Racibórz spółka z oo w organizacji, Pan Sałajczyk wypełniając urzędowy formularz oferty skłamał, ze ofertę składa spółka z oo, podczas kiedy ofertę składała spółka w organizacji. W sposób nieuprawniony używał tez pieczątki prezes zarządu spółki Unia Racibórz sp z oo.

Zgodnie z kodeksem spólek handlowych

**Art. 11.**

§ 3. Firma spółki kapitałowej w organizacji powinna zawierać dodatkowe oznaczenie „w organizacji”.

A tego oznaczenia nie było w ofercie składanej w ogłoszonym konkursie

Konkludując autor odpowiedzi na zarzut nr 17 albo nie zna przepisów albo świadomie wprowadza w błąd.

18. do odp. na zarzut 18

Autor odpowiedzi widocznie nie potrafi logicznie i ze zrozumieniem umiescić zdarzeń powiązanych z tym konkursem ofert ,skoro nie rozumie, ze cały ten konkurs, jego termin i zasady ( miejscami niezgodne z prawem) były skonstruowane tak by przetransformować do miejskiej spółki publiczne środki z pominięciem przekazania ich na kapitał spółki co wiąże się z koniecznością zapłacenia podatku od czynności cywilno prawnych.

19, do odp na zarzut nr 19

Spółka będąca w organizacji nie miała prawa startować w konkursie, wiec jakieś dywagacje o konieczności weryfikacji danych po uzyskaniu wpisu do KRS sa kuriozalne.

 Pan Sałajczyk składając pierwszą wersje oferty ewidentnie poświadczył nieprawdę oświadczając, że dane zawarte w części II niniejszej oferty są zgodne z Krajowym Rejestrem Sądowym( jak mógł to oświadczyć kiedy na etapie składania oferty spółka nie miała wpisu w KRS?

Ponad to regulamin konkursu nie przewidywał składania nowego wniosku i korekcjo danych podmiotu ,tylko nakazywał okazanie :

**1)Zaktualizowanej kalkulacji przewidywanych kosztów realizacji zadania**

**do kwoty otrzymanej dotacji.**

**2) Zaktualizowanego harmonogramu do kwoty otrzymanej dotacji.**

**3) Zaktualizowanego opisu poszczególnych działań.**

W regulaminie konkursu nie ma wzmianki o aktualizacji danych oferty w związku z wpisem do KRS

Wydaje się, ze aktualizacja harmonogramów, kosztów realizacji zadania w przypadku dotacji mniejszej niż wnioskowana, powinna być dokonywana jeszcze na etapie pracy komisji konkursowej, kiedy pada propozycja kwoty dotacji , przed rozstrzygnięciem konkursu.

Po rozstrzygnięciu konkursu regulamin nie przewidywał badania oferty ze zaktualizowanym harmonogramem i nowa kalkulacja kosztów a przecież dotacja zgodnie z regulaminem mogła być przyznana po uzyskaniu ponad 50% możliwych punktów.

**Skąd wiadomo jaką ocenę dostała oferta z aktualizacją skoro nie była badana i oceniana przez komisje konkursową?**

20. do odp na zarzut nr 20

Autor odpowiedzi ponownie przekonuje , że nie zna regulaminu konkursu.

Regulamin nie przewidywał składania ofert po dacie 6 sierpnia 2020, więc składanie nowych ofert po 23 września 2020 nie wchodziło w grę. Oczywiście ,że nie nie ma podstaw prawnych do oczekiwania ,ze konkurs ma być rozstrzygnięty w określonym terminie, jednak nie powinien być rozstrzygany zanim komisja konkursowa przedstawi protokół końcowy.

Z dokumentów konkursowych wynika ,że komisja konkursowa sporządziła protokół w dniu 24 września ,zaś zarządzenie o rozstrzygnięciu konkursu wydał Prezydent 23 wrzesnia czyli dzień wcześniej niż komisja zakończyła pracę.

Pan Sałajczyk w dniu 23 września złożył nową ofertę w systemie witkac a w wersji papierowej w dniu 29 września 2020.

Należy wskazać ,że regulamin konkursu stanowił :

 *Termin składania ofert upływa* ***6 sierpnia 2020 r***

*Wersja z generatora jest spójna z wersją papierową (suma kontrolna) –*

***brak możliwości uzupełnienia/korekty.***

Zgodnie z brzmieniem Regulaminu nie było można po 6 sierpnia dokonywać żadnych korekt oferty ani też składać nowych ofert.

Regulamin konkursu stanowił :

 *Oferty należy składać:*

*1) W formie elektronicznej poprzez generator wniosków zamieszczony na*

*stronie internetowej www.witkac.pl*

*2) W formie pisemnej w zamkniętej kopercie z napisem „Konkurs ofert na*

*realizację zadań publicznych w dziedzinie kultury fizycznej i turystyki”,*

*z określeniem rodzaju zadania oraz nazwa i adres podmiotu, w Wydziale*

*Edukacji, Kultury i Sportu Urzędu Miasta Racibórz przy ul. Króla Stefana*

*Batorego 6, w Biurze Obsługi Interesantów, w godzinach pracy Urzędu lub*

*przesłać pocztą na adres: Urząd Miasta Racibórz, ul. Króla Stefana*

*Batorego 6, 47-400 Racibórz.* ***W przypadku nadesłania oferty pocztą***

***tradycyjną, o zakwalifikowaniu oferty do konkursu zadecyduje data***

***wpływu do Urzędu.***

*Termin składania ofert upływa* ***6 sierpnia 2020 r***

*Złożona oferta podlega zarejestrowaniu w systemie obiegu dokumentów*

*obowiązującym w Urzędzie Miasta Racibórz.*

*Oferta jest złożona poprawnie pod względem formalnym jeżeli:*

*1) Została złożona w terminie określonym w części X. ust. 1 ogłoszenia.tj do 6 sierpnia 2020*

*2) Wersja z generatora jest spójna z wersją papierową (suma kontrolna) –*

***brak możliwości uzupełnienia/korekty****. Niespójność obu wersji oferty*

*powoduje jej odrzucenie z przyczyn formalnych.*

*3) Określono wymagany wkład własny.*

*4) Jest prawidłowo wypełniona, tj.:*

*a) wypełnione są pola, które nie dotyczą danej oferty, poprzez wpisanie*

*słów „nie dotyczy” lub przekreślenie pól.*

*b) jest podpisana przez właściwą liczbę osób upoważnionych do składania*

*oświadczeń woli w imieniu oferenta. Oferty złożone bez podpisu żadnej*

*z uprawnionych osób, zostaną odrzucone ze względów formalnych.*

*c)* ***prawidłowo wypełniono oświadczenia na końcu oferty***

Oferta ,która złożył Pan Sałajczyk w sierpniu w wersji papierowej ,nie posiada nawet poświadczenia wpływu, ponad to nie mogła być złożona w terminie zakreślonym w regulaminie tj 6 sierpnia ponieważ została podpisana przez Pana Sałajczyka w dniu 10 sierpnia, wiec nie mogła być złozona w terminie i powinna być odrzucona.

Osobna sprawa jest zakwalifikowanie tej oferty przez komisje konkursową jako złożona w terminie, co jest poświadczeniem nieprawdy przez urzędników będących członkami komisji konkursowej.

Autor odpowiedzi na zarzut nr 20 powinien raczej porzucić swój mentorski i kpiący ton a energie spożytkować na zapoznanie się z dokumentami ,zamiast kpić z radnego.

21 do odp na zarzut 21

Oczywiście, ze zatrudnianie trenerów jest wewnętrzna sprawa spółki, poza przypadkiem kiedy za tych trenerów ma zapłacić miasto a komisja konkursowa ma ocenić jakie spółka ma zasoby do wykonania dotowanego zadania. Jeśli autor odpowiedzi na ten zarzut uważa ,ze to wewnętrzna sprawa spółki, to chyba ma wiedzę, że komisja konkursowa tego nie badała, **więc jak mogła ocenić ofertę?**

22 do odp na zarzut 22

Oczywiście, że formy i miejsca szkolenia zawodników to wewnętrzna sprawa spółki, poza przypadkiem kiedy za to ma zapłacić miasto a komisja konkursowa ma ocenić jakie spółka ma zasoby do wykonania dotowanego zadania. Jeśli autor odpowiedzi na ten zarzut uważa ,ze to wewnętrzna sprawa spółki, to chyba ma wiedzę, że komisja konkursowa tego nie badała, **więc jak mogła ocenić ofertę?**

23 do odp na zarzut nr 23

Skoro spółka Unia zawarła umowę z miastem na wynajem lokalu to dlaczego nie ma tego dokumentu w wykazie umów w BIP UM?

24 do odp na zarzut nr 24

Autor odpowiedzi udawadnia, że nie zna ani oferty jaką Pan Sałajczyk złożył ani też nie zna dokumentów spółki.

W ofercie napisano, że spółka powstała 14 lipca 2020 co jest oczywistą nieprawdą , ponieważ akt założycielski/ umowę spółki złożono u notariusza w dniu 10 lipca 2020.

Oferta jaką złożył w sierpniu Pan Sałajczyk zawiera jeszcze inne poświadczenia nieprawdy, których nie wychwyciła komisja konkursowa mimo, że miała obowiązek ofertę dokładnie zbadać.

Autor odpowiedzi niepotrzebnie sili się na dość tępy dowcip, bo sprawa wbrew pozorom jest poważna i wymaga kontroli.

Podsumowanie:

Zamiast rzetelnej odpowiedzi otrzymuje się wątpliwej jakości żarciki i uszczypliwości oraz prymitywne unikanie udzielania informacji nie licujące z powagą sprawowania funkcji Prezydenta Miasta.

Sprawa wymaga pilnej kontroli Komisji Rewizyjnej . Kontroli w dwu obszarach:

1. Powstanie spółki( akt założycielski niezgodny z uchwałą Rady miasta wyrażającej zgodę na powstanie określonej w uchwale spółki), przekazanie środków na kapitał założycielski, powoływanie organów spółki , naruszenie ustawy antykorupcyjnej , kodeksu spółek handlowych oraz aktów wewnętrznych spółki przy powoływaniu rady nadzorczej oraz zarządu spółki.
2. Konkurs na zadania publiczne w którym przyznano Unii dotacje 75 000, w sytuacji złożenia oferty po terminie i z poświadczeniem nieprawdy przez Pana Sałajczyka i urzędników Ratusza oraz rozstrzygnięcia konkursu przez Prezydenta na dzień przed zakończeniem pracy komisji konkursowej( protokół komisji podpisany został dzień po ogłoszeniu rozstrzygniecia konkursu)

Pismo zredagowano przy w oparciu o konsultacje i analizy dokumentów dokonane przez Marka Labusa.

Piotr Klima

Do wiadomości

Radni Gminy Racibórz