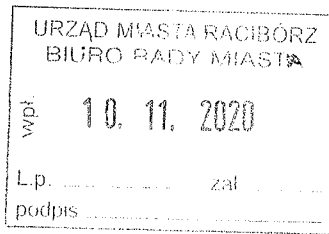




**PREZYDENT MIASTA  
RACIBÓRZ**

ul. Króla Stefana Batorego 6  
47-400 Racibórz  
BRM.0003.70.2020  
EKS.KW-1195/20



Racibórz 10.11.2020r.

**Przewodniczący Rady Miasta Racibórz**

**Leon Fiołka**

**Dotyczy: odpowiedzi na interpelację złożoną przez Radnego Piotra Klimę w dniu 27.10.2020 w sprawie Spółki Unia Racibórz.**

**Zarzut 1**

*„Jest to sprawa poważna i musimy coś zrobić, by nas nikt więcej nie robił w konia, stosując jakieś niejasności”.*

Takie sformułowanie nie pozwala na merytoryczną odpowiedź. Nie sposób bowiem odnieść się do bliżej nieokreślonych niejasności. Nie wiadomo co dla Autora jest niejasne i czego konkretnie dotyczy ta niejasność.

**Zarzut 2**

*„W stanie faktycznym Prezydent Polowy wydał zarządzenie o zgodzie na objęcie przez gminę udziałów w spółce, czym przekroczył uprawnienia i jeszcze wskazał, że to zarządzenie ma wykonać naczelnik WEKIS. Co ma naczelnik UM do obejmowania udziałów w komunalnej spółce? Dlaczego nie ma uchwały wspólnika o podwyższeniu kapitału i oświadczenia Prezydenta, że w imieniu gminy obejmuje i opłaca udziały?”*

Na podstawie § 1 ust. 1 pkt 1 Uchwały Nr XXXI/453/2009 Rady Miasta z dnia 29 kwietnia 2009 r. w sprawie określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji w spółkach prawa handlowego przez Prezydenta Miasta Racibórz, Prezydent posiada upoważnienie do wydania zarządzenia o objęciu udziałów. Zatem Prezydent nie przekroczył uprawnień wydając przedmiotowe zarządzenie. Natomiast akt normatywny typu zarządzenie ma charakter wykonawczy. Z tego zaś charakteru wynika konieczność powierzenia komuś jego wykonania. Zatem każde zarządzenie powinno mieć określonego wykonawcę, jest nim najczęściej urzędnik Urzędu Miasta Racibórz. Wydział WEKIS

ma w swoich obowiązkach realizację zadań związanych ze sportem, dlatego najczęściej wykonawcami tych zarządzeń są właśnie pracownicy tego wydziału. Spółka ma charakter sportowy, stąd też monitorowanie tego co w spółce się odbywa należy merytorycznie do WEKiS. Naczelnik, który kieruje tym wydziałem jest zatem kompetentną osobą, żeby zarządzenie wykonać, tj. przekazać odpowiednim jednostkom i dopilnować, czy zostało ono zrealizowane. Zupełnie niezrozumiały jest zaś zarzut zawarty w zdaniu drugim. Skoro nie mieliśmy do czynienia z podwyższaniem kapitału zakładowego, to oczywistym jest, iż „nie ma” uchwały w tej sprawie, jak i wielu innych sprawach, które się nie wydarzyły.

Zarzut 3

*„Dlaczego bez tych dokumentów, na podstawie wniosku naczelnika WEKiS o wsparcie finansowe dokonano przelewu na konto spółki?”*

Jak wskazano wyżej, brak podstaw do wydawania innych „tych dokumentów”. Wszystkie zaś konieczne dokumenty dla objęcia udziałów stały się podstawą wpłacenia środków na kapitał zakładowy Spółki.

Zarzut 4

*„Nie ustalono składu liczbowego rady nadzorczej na nowa kadencję zgodnie z umową spółki (może być 3 do 5 członków rady nadzorczej), dlatego wybór 3 członków nie oznacza, że rada nadzorcza jest kompletna”.*

Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników w dniu 14 lipca 2020 r. podjęło uchwałę w sprawie powołania członków Rady Nadzorczej. Wybór trzech członków Rady Nadzorczej jednocześnie oznacza, że liczba członków rady wynosi trzy osoby.

Zarzut 5

*„Nie ma żadnego terminu na eliminację ewentualnych zakazów z ustawy antykorupcyjnej dotyczących członka zarządu. W zasadach nadzoru właścicielskiego stwierdzono wprost, że kandydat nie może naruszać zakazów bycia członkiem organu zarządzającego innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą.”*

Terminy te wynikają z art. 5 ust. 4 w zw. z art. 5 ust. 2 Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne. Natomiast zasady nadzoru właścicielskiego określone Zarządzeniem Prezydenta Miasta są aktem niższej rangi, co oznacza, że najpierw zastosowanie mają przepisy ustawy, z których wynika określony termin, a w dalszej kolejności, mają zastosowanie zasady organu właścicielskiego.

Zarzut 6

*„Z treści tego regulaminu wynika, że rada nadzorcza nie może obradować bez formalnego zwołania. Przewodniczący rady może ją zwołać ad hock ale zwołać musi wraz z dostarczeniem materiałów pozostałym członkom rady”.*

Treści powyższego zarzutu jest wewnętrznie sprzeczna, gdyż Autor zaprzecza sam sobie, twierdząc, że Rada może jednak obradować bez formalnego zwołania, po spełnieniu określonych warunków. Najpierw jednak wskazać należy, iż zgodnie z § 20 ust. 7 Aktu Założycielskiego Spółki *„Dla ważności uchwał Rady Nadzorczej wymagane jest zaproszenie na posiedzenie wszystkich członków Rady*

*Nadzorczej oraz udział w posiedzeniu co najmniej 2 (dwóch) jej członków. Dla ważności uchwał Rady Nadzorczej nie jest wymagane zachowanie wymogów, o których mowa w zdaniu poprzedzającym, jeżeli wszyscy członkowie Rady Nadzorczej biorą udział w posiedzeniu Rady Nadzorczej". Ponadto, zgodnie z § 3 Regulaminu Rady Nadzorczej, Kompetencje Rady Nadzorczej zostały określone w Kodeksie spółek handlowych oraz Akcie Założycielskim. Zatem brak jest jakichkolwiek podstaw do uznania za prawdziwą tezę, że Rada nie może obradować bez formalnego zwołania.*

Zarzut 7

*„Z protokołu wynika, że rozpoczęło się o godz. 9 rano (więc tuż po zakończeniu Zgromadzenia Wspólników). Jest raczej wątpliwe, by 3 członków rady miało czas na zapoznanie się z uchwalonym przed chwilą przez Wspólnika Regulaminem Rady Nadzorczej".*

Ilość Członków Rady nie ma wpływu na szybkość czytania ze zrozumieniem.

Zarzut 8

*„Rada nie została formalnie zwołana, więc nie mogła skutecznie podejmować uchwał. Rada nie miała ustalonego składu na pierwszą kadencję (między 3 a 5 osób), więc nie wiadomo czy była kompletna".*

Jak już wskazano wyżej, co wynika jednoznacznie w § 20 ust. 7 zd. 2 Aktu Założycielskiego Spółki „dla ważności uchwał Rady Nadzorczej nie jest wymagane zachowanie wymogów, o których mowa w zdaniu poprzedzającym, jeżeli wszyscy członkowie Rady Nadzorczej biorą udział w posiedzeniu Rady Nadzorczej". Dalej zaś, powtórzyć należy, iż do Rady Nadzorczej powołano trzech członków. Nie określono też równocześnie innej liczby członków Rady Nadzorczej. Dlatego nie może budzić wątpliwości, iż skład Rady Nadzorczej jest trzyosobowy.

Zarzut 9

*„Rada nie przegłosowała porządku obrad, więc to następny dowód, że nie mogła skutecznie podejmować uchwał".*

Żaden przepis nie wprowadza obowiązku przegłosowania porządku obrad Rady Nadzorczej. Dlatego, też wskazywanie, iż nieprzegłosowanie porządku obrad stanowi jakikolwiek dowód, jest jedynie wyrazem zapętlenia się Autora tego tekstu.

Zarzut 10

*„Rada nadzorcza nie próbowała nawet ustalić liczby członków zarządu na kadencję (zgodnie z umowa spółki zarząd mógł liczyć od 1 do 3 członków), więc też nie wiadomo czy jednoosobowy zarząd (gdyby nawet był skutecznie wybrany) był kompletny".*

Zarząd Spółki powołany został w składzie jednoosobowym. Oznaczało to jednoznacznie, że liczba członków zarządu wynosi „jeden". Tak powołany Zarząd jest uprawnionym („kompletnym") organem do reprezentowania Spółki.

Zarzut 11

*„Pan Sałajczyk złożył oświadczenia, z których wynika, że nie ma przeszkód do objęcia tej funkcji (co w zderzeniu ze złożonym przeszło miesiąc później oświadczeniem majątkowym musi rodzić podejrzenie o oświadczenie nieprawdy)".*

Wobec Pana Sałajczyka, na dzień powołania do składu Zarządu Spółki nie istniały przeszkody do objęcia tej funkcji, stąd też nie ma podstaw do podejrzeń o oświadczenie nieprawdy.

Zarzut 12

*„Z protokołu nie wynika, by rada nadzorcza zadała sobie trud sprawdzenia i oświadczeń Pana Sałajczyka jak i tego w jaki sposób jego kandydatura spełnia wymogi ustawowe oraz wymogi postawione w chwili wcześniej podjętej uchwały wspólnika”.*

Żaden przepis nie nakłada na Radę Nadzorczą, aby w protokole z posiedzenia zawarte były wszystkie czynności, stanowiska, czy wypowiedzi Członków Rady. Ponadto, brak jest podstaw prawnych i możliwości faktycznych oraz organizacyjnych do sprawdzenia np. czy Pan Sałajczyk pełni funkcję społecznego współpracownika albo jest zatrudniony w biurze poselskim, senatorskim, poselsko-senatorskim lub biurze posła do Parlamentu Europejskiego na podstawie umowy o pracę lub świadczy pracę na podstawie umowy zlecenia lub innej umowy o podobnym charakterze, wchodzi w skład organu partii politycznej reprezentującego partię polityczną na zewnątrz oraz uprawnionego do zaciągania zobowiązań, jest zatrudniony przez partię polityczną na podstawie umowy o pracę lub świadczy pracę na podstawie umowy zlecenia lub innej umowy o podobnym charakterze, pełni funkcję z wyboru w zakładowej organizacji związkowej lub zakładowej organizacji związkowej spółki z grupy kapitałowej. Nie jest to wymagane żadnym przepisem prawa.

Zarzut 13

*„W związku z tym, że kandydatura Pana Sałajczyka naruszała zakazy ustawy antykorupcyjnej, a dodatkowo zapisy zasad nadzoru właścicielskiego oraz warunki postawione w uchwale wspólnika, to jego wybór (nawet gdyby rada była prawidłowo zwołana) był nieskuteczny”.*

Zarzut ten oparty o własne założenia Autora. Nadto, zarzut ten jest niejasny, ponieważ nie wskazano, które zasady nadzoru właścicielskiego i w jaki sposób naruszono. Z założenia jest on jednak nieprawdziwy, ponieważ kandydatura Pana Sałajczyka nie naruszyła żadnych zakazów z ustawy antykorupcyjnej. Pan Sałajczyk miał czas do dnia 14 października 2020 r. na określenie swojego statusu w fundacji, w której był prezesem, co uczynił zrzekając się przed upływem tego terminu funkcji w fundacji.

Zarzut 14

*„Oświadczenie majątkowe zostało złożone po ustawowym terminie, zawiera sprzeczności oraz informacje o tym, że nadal jest prezesem fundacji prowadzącej działalność gospodarczą”.*

Trudno jest odnieść się do zarzutu, ponieważ nie wiadomo o jakie sprzeczności chodzi. Na dzień składania oświadczenia Pan Sałajczyk był jeszcze prezesem fundacji. **Oświadczenie zostało złożone w terminie.** Wskazać też należy, iż jeśli nawet oświadczenie nie zostało złożone w terminie, to na podstawie art. 24h ust. 5a ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym wzywa się taką osobę w terminie 14 dni od dnia stwierdzenia niedotrzymania terminu do jego niezwłocznego złożenia wyznaczając dodatkowy czternastodniowy termin. Termin ten liczy się od dnia skutecznego dostarczenia wezwania.

Zarzut 15

*„Oświadczenie to powinien zbadać Prezydent i zająć stanowisko wobec zawartych w nim informacji, a tego nie uczynił”.*

Zgodnie z art. 24h ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym *„Analizy danych zawartych w oświadczeniu majątkowym dokonują osoby, którym złożono oświadczenie majątkowe. Osoby, którym złożono oświadczenie majątkowe, przekazują jeden egzemplarz urzędowi skarbowemu właściwemu ze względu na miejsce zamieszkania osoby składającej oświadczenie majątkowe”.* Prezydent na tej podstawie dokonał analizy oświadczenia. Nie ma natomiast podstaw do „zajmowania stanowiska wobec zawartych w nim informacji”, tym bardziej publikować go w mediach. Zaznaczyć przy tym należy, że ustawodawca nie wskazuje formy dokonania analizy.

Zarzut 16

*„14 lipca 2020 Prezydent zarządzeniem ogłosił konkurs dla organizacji prowadzących działalność pożytku publicznego w zakresie zadań gminy w obszarze sportu (dziwny zbieg okoliczności, również 14 lipca 2020 dokonywano wyborów do organów spółki Unia)”.*

W przypadku tej Spółki, każda czynność i każda data dla Autora stanowi „dziwny zbieg okoliczności”. Przypomnieć należy, iż uchwała Rady Miasta NR XIX/267/2020 w sprawie utworzenia spółki została podjęta w dniu 3 czerwca 2020 r. Po upływie ponad miesiąca została powołana do życia Spółka, a po upływie kolejnych 4 dni powołano organy Spółki. Sekwencja zdarzeń i dat jest normalną konsekwencją kolejnych czynności. Zawsze jednak może budzić czyjeś zdziwienie.

Zarzut 17

*„Zarządzenie Prezydenta jest niezgodne z prawem, ponieważ znosi obowiązek przedstawienia nr KRS spółki na etapie składania wniosku/oferty. A obowiązek ujawnienia nr KRS wynika z treści urzędowego formularza, na który powołuje się to zarządzenie”.*

Zarządzenie jest zgodne z prawem, ponieważ formularz stanowiący załącznik zawiera wszystkie pola, które należy wypełnić zgodnie z treścią zarządzenia, tj. na etapie składania wniosku nie trzeba wypełniać niektórych. To treść aktu określa prawa i obowiązki, a formularz (załącznik) służy do zastosowania tych praw i obowiązków określonych w akcie prawnym.

Zarzut 18

*„Ten fakt pokazuje, że konkurs był konstruowany pod spółkę Unia, która nie miała wpisu w KRS. Termin na składanie wniosku był między 14 lipca a 6 sierpnia 2020”.*

Konkurs był tak zorganizowany, żeby mogło z finansowania skorzystać jak najwięcej podmiotów działających na rzecz mieszkańców Miasta Racibórz. Wskazać należy, iż zgodnie z przepisem art. 161 § 1 kodeksu spółek handlowych *„z chwilą zawarcia umowy spółki z ograniczoną odpowiedzialnością powstaje spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w organizacji”.* Zaś art. 11 § 2 tego kodeksu stanowi, iż *„Spółki kapitałowe w organizacji, o których mowa w art. 161 i art. 323, mogą we własnym imieniu nabywać prawa, w tym własność nieruchomości i inne prawa rzeczowe, zaciągać zobowiązania, pozywać i być pozywane”.*

Zarzut 19

*„W zarządzeniu podano, że nie można dokonywać korekt oferty papierowej i elektronicznej. Spółka Unia uzyskała wpis do KRS 18 września 2020 (to był piątek) i skorygowała ofertę w dniu 23 września 2020 !!!!! poprzez dopisanie nr KRS!!!”*

Spółka nie dokonywała korekt we wniosku, tylko na podstawie przepisów regulaminu konkursu, jako podmiot, który otrzymał propozycję mniejszej od żądanej kwoty musiała złożyć ofertę na realizację zadania dostosowaną do nowej kwoty. W przeciwnym wypadku odpadałaby z konkursu. W taki sam sposób musieli złożyć nową ofertę pozostali uczestnicy konkursu. Ponadto, po dniu 18.09.2020 r. Spółka zobowiązana była do podania aktualnych danych, a to w związku z wpisem do KRS.

Zarzut 20

*„W dniu 23 września Prezydent wydał następane zarządzenie o rozstrzygnięciu konkursu i przyznał Unii 75 tysięcy dofinansowania (dziwna zgodność dat rozporządzenia i korekty ofert, po ponad miesięcznym terminie od daty na składanie ofert). Uważna lektura złożonego, a potem poprawionego wniosku/oferty Unii prowadzi do podejrzeń o złożenie nieprawdy.”*

Wniosek nie został poprawiony, tylko złożony ponownie z nowym wyliczeniem zgodnie z procedurą konkursową. Konkurs został rozstrzygnięty w momencie, gdy wszystkie zainteresowane podmioty mogły skutecznie nawiązać umowy. Brak jest podstaw prawnych do oczekiwania, że konkurs musi być rozstrzygnięty w określonym terminie.

Zarzut 21

*„Jak spółka Unia mogła od 1 sierpnia szkolić zawodników kiedy jeszcze we wrześniu nie miała zatrudnionego ani jednego trenera”.*

Zatrudnianie, czy też współpraca z trenerami jest wewnętrzną sprawą spółki.

Zarzut 22

*„Jak mogła szkolić zawodników od 1 sierpnia na boiskach i w obiektach związanych z miastem, kiedy pod koniec września ratusz informował, że spółka nie jest stroną żadnej umowy z miastem i jednostkami organizacyjnymi miasta”.*

Formy, miejsca, sposoby trenowania zawodników jest wewnętrzną sprawą spółki.

Zarzut 23

*Na jakiej zasadzie więc spółka ma siedzibę w budynku ratusza? Bez umownie zajmuje pomieszczenia?*

Spółka zawarła umowę najmu, na mocy której korzysta z prawa do dysponowania lokalem.

Zarzut 24

*„W treści oferty wynika, że Pan Sałajczyk nawet nie wie, kiedy spółka powstała!!!”*

Trudno odnieść się do zarzutu, co wie, albo czego nie wie Pan Sałajczyk.

**Do wiadomości:**

Pan Piotr Klima Radny Rady Miasta Racibórz

wz. Prezydenta Miasta  
  
Dominik Komęczyński  
Zastępca Prezydenta