Pan Piotr Klima

 Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej Ochrony Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Miasta

Z uwagi na obowiązki służbowe nie mogłem przyjąć zaproszenia na dzisiejsze obrady Komisji.

Poniżej przedstawiam swoje spostrzeżenia i uwagi w obszarze powołania spółki komunalnej Unia Racibórz sp. z oo

**1. Cele i zadania spółki niezgodne z uchwała rady miasta z dnia 3 czerwca 2020.**

**Porównanie** zapisów uchwały rady miasta i aktu założycielskiego spółki musi rodzić pytania czy zadaniem spółki komunalnej, powołanej w oparciu o zgodę Rady Miasta opisaną w przedmiotowej uchwale Rady Miasta mogą być:

*- Zadania z zakresu szkolnictwa wyższego*

*- Zadania z zakresu biura turystycznego*

*- Działalność na rzecz ochrony kultury i dziedzictwa narodowego*

*- Czy spółka powinna i może realizować cele:*

*- doradztwa biznesowego*

*- Prowadzenia wesołych miasteczek i parków rozrywki*

*- Prowadzić badania naukowe*

*- Prowadzić badania rynku opinii publicznej*

*- Prowadzić muzeum*

CZY NA TO WSZYSTKO DAŁA ZGODĘ RADA MIASTA ?

Ta spółka przecież miała być klubem sportowym!

**Dodatkowo w umowie spółki są zapisy dotyczące rady nadzorczej niezgodne z kodeksem spółek handlowych**

2. **Objęcie udziałów w spółce.**

Zgodnie z przepisami do objęcia udziałów w spółce miejskiej komunalnej jest potrzebna zgoda rady miasta lub upoważnienie do tej objęcia udziałów udzielone Prezydentowi , wyrażone w uchwale rady miasta.

**Prezydent nie ma prawa udzielania zgody na obejmowanie udziałów (to ustawowa prerogatywa Rady Miasta), Prezydent może te udziały objąć.**

W stanie faktycznym Prezydent Polowy wydał zarządzenie o zgodzie na objęcie przez gminę udziałów w spółce, czym przekroczył uprawnienia i jeszcze wskazał, że to zarządzenie ma wykonać naczelnik WEKIS.

Co ma naczelnik UM do obejmowania udziałów w komunalnej spółce ? Dlaczego nie ma uchwały wspólnika o podwyższeniu kapitału i oświadczenia Prezydenta, ze w imieniu gminy obejmuje i opłaca udziały ?

Dlaczego bez tych dokumentów, na podstawie wniosku naczelnika WEKiS **o wsparcie finansowe ,**dokonano przelewu na konto spółki ?

4. **Nieprawidłowości związane z pierwszym NZW spólki Unia Racibórzw dniu 14 lipca 2020**

A) nie ustalono składu liczbowego rady nadzorczej na nowa kadencję zgodnie z umową spółki (może być 3 do 5 członków rady nadzorczej), dlatego wybór 3 członków nie oznacza , że rada nadzorcza jest kompletna

4**. Inne istotne ustalenia NZW z dnia 14 lipca 2020**

A) uchwalono wymogi dla kandydata na członka zarządu spółki Unia, a z tej uchwały oraz z zasad nadzoru właścicielskiego wynika**, ze nie ma żadnego terminu na eliminację ewentualnych zakazów z ustawy** **antykorupcyjnej** dotyczących członka zarządu. W zasadach nadzoru właścicielskiego stwierdzono wprost, **że kandydat** nie może naruszać zakazów bycia członkiem organu zarządzającego innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą.

b) uchwalono regulamin rady nadzorczej ( uchwała wspólnika). Z treści tego regulaminu wynika, że rada nadzorcza **nie może obradować bez formalnego zwołania.** Przewodniczący rady może ją zwołać ad hock **ale zwołać musi wraz z dostarczeniem materiałów pozostałym członkom rady.**

**5. Pierwsze posiedzenie rady nadzorczej 14.07.2020**

Z protokołu wynika, że rozpoczęło się o godz 9 rano ( więc tuż po zakończeniu Zgromadzenia Wspólników). Jest raczej wątpliwe, by 3 członków rady miało czas na zapoznanie się z uchwalonym przed chwilą przez Wspólnika Regulaminem Rady Nadzorczej .

Rada nie została formalnie zwołana**, wiec nie mogła skutecznie podejmować uchwał.**

Rada nie miała ustalonego składu na pierwsza kadencję ( miedzy 3 a 5 osób) wiec nie wiadomo czy była kompletna.

Rada nie przegłosowała porządku obrad, więc to następny dowód , że nie mogła skutecznie podejmować uchwał.

Rada nadzorcza nie próbowała nawet ustalić liczby członków zarządu na kadencję (zgodnie z umowa spółki zarząd mógł liczyć od 1 do 3 członków) wiec też nie wiadomo czy jednoosobowy zarząd ( gdyby nawet był skutecznie wybrany) był kompletny.

 Z protokołu wynika, ze w tym spotkaniu brał udział Prezydent Polowy i pisemnie wskazał osobę Pana Sałajczyka na stanowisko prezesa zarządu.

Pan Sałajczyk złożył oświadczenia z których wynika, ze nie ma przeszkód do objęcia tej funkcji (co w zderzeniu ze złożonym przeszło miesiąc później oświadczeniem majątkowym musi rodzic podejrzenie o oświadczenie nieprawdy)

Z protokołu nie wynika, by rada nadzorcza zadała sobie trud sprawdzenia i oświadczeń Pana Sałajczyka jak i tego w jaki sposób jego kandydatura spełnia wymogi ustawowe oraz wymogi postawione w chwile wcześniej podjętej uchwale wspólnika.

W związku z tym, ze kandydatura Pana Sałajczyka naruszała zakazy ustawy antykorupcyjnej, a dodatkowo zapisy zasad nadzoru właścicielskiego oraz warunki postawione w uchwale wspólnika, to jego wybór ( nawet gdyby rada była prawidłowo zwołana) był **nieskuteczny**

 6. **Oświadczenia majątkowe Pana Sałajczyka**

Zostało złożone po ustawowym terminie, zawiera sprzeczności oraz informacje o tym, że nadal jest prezesem fundacji prowadzącej działalność gospodarcza.

Oświadczenie to powinien zbadać Prezydent i zająć stanowisko wobec zawartych w nim informacji, a tego nie uczynił.

8. **dotacja dla spółki Unia**

**14 lipca 2020** Prezydent zarządzeniem ogłosił konkurs dla organizacji prowadzących działalność pożytku publicznego w zakresie zadań gminy w obszarze sportu (dziwny zbieg okoliczności, również 14 lipca 2020 dokonywano wyborów do organów spółki Unia)

Zarządzenie Prezydenta jest niezgodne z prawem, ponieważ znosi obowiązek przedstawienie nr KRS spółki na etapie składania wniosku/oferty. A obowiązek ujawnienia nr KRS wynika z treści urzędowego formularza, na który powołuje się to zarządzenie.

Ten fakt pokazuje, ze konkurs był konstruowany pod spółkę Unia, która nie miała wpisu w KRS.

Termin na składanie wniosku był między 14 lipca a 6 sierpnia 2020. W zarządzeniu podano, ze nie można dokonywać korekt oferty papierowej i elektronicznej.

Spółka Unia uzyskała wpis do KRS 18 września 2020 (to był piątek) i skorygowała ofertę w dniu 23 września 2020 !!!!! poprzez dopisanie nr KRS !!!

W dniu 23 września Prezydent wydał następne zarządzenie o rozstrzygnięciu konkursu i przyznał Unii 75 tysięcy dofinansowania (dziwna zgodność dat rozporządzenia i korekty ofert, po ponad miesięcznym terminie od daty na składanie ofert)

Uważna lektura złożonego, a potem poprawionego wniosku/oferty Unii prowadzi do podejrzeń o złożenie nieprawdy.

Jak spółka Unia mogła od 1 sierpnia szkolić zawodników kiedy jeszcze we wrześniu nie miała zatrudnionego ani jednego trenera, jak mogła szkolić zawodników od 1 sierpnia na boiskach i w obiektach związanych z miastem,kiedy pod koniec września ratusz informował , że spółka nie jest strona żadnej umowy z miastem i jednostkami organizacyjnymi miasta. Na jakiej zasadzie wiec spółka ma siedzibę w budynku ratusza? Bez umownie zajmuje pomieszczenia ?

W treści oferty wynika, że Pan Sałajczyk nawet nie wie kiedy spółka powstała !!!

Podsumowanie>

Proszę to potraktować jako informacje dla radnych, a nie skargę!!!

Wydaje się, że jedyna prawidłowa droga to skierowanie przez radnych tej sprawy pod obrady rady miasta , która może zlecić komisji rewizyjnej szybką i szczegółową kontrolę.

Marek Labus

Racibórz 22.10.2020r